

УДК 378.378.1

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ИДЕИ ВЫБОРА ПАРАДИГМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В НЕГОСУДАРСТВЕННОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ВУЗЕ

Т.А. ЛОПАТУХИНА

(Донской государственный технический университет),

В.Н. ХАРЧЕНКО

(Ростовский институт защиты предпринимателя)

Обоснован выбор парадигмы организации образовательного процесса в негосударственном экономическом вузе, который придает концептуальным идеям гармонизации вузовского образования, лежащим в основе теоретического построения, равновесный характер. Представлена авторская точка зрения о возможности вписывания требований базово-традиционной и личностно-ориентированной (развивающей) парадигм органично в рамки компетентностной парадигмы в соответствии с парадигмальной образовательной моделью.

Ключевые слова: педагогическая парадигма, парадигма организации образовательного процесса, парадигмальные образовательные модели, базово-традиционная парадигма, личностно-ориентированная (развивающая) парадигма, компетентностная парадигма.

Введение. Цель данной статьи – описание образовательных парадигм в историческом аспекте для того, чтобы решить задачу выбора определенной парадигмы для организации эффективного процесса обучения в негосударственном экономическом вузе. Следует констатировать, что выбор парадигмы образовательного процесса в вузе придает концептуальным идеям гармонизации вузовского образования, лежащим в основе теоретического построения, равновесный характер, т. е. определяет качественную характеристику образовательного процесса, обусловливаемую качеством каждого из бинарных компонентов – концептуальные идеи, с одной стороны, и выбранная парадигма, с другой. Актуальным и еще не решенным остается вопрос о выборе парадигмы для организации образовательного процесса.

Парадигма педагогическая, как считают Г.М. Коджаспирова, А.Ю. Коджаспиров, В.А. Мижерикова, – это совокупность теоретических, методологических и иных установок, принятых научным педагогическим сообществом на каждом этапе развития педагогики, которыми руководствуются в качестве образца (модели, стандарта) при решении педагогических проблем; это определенный набор предписаний (регулятивов).

Рассмотрим основные виды педагогических парадигм в соответствии с принципом историзма, чтобы предложить авторскую точку зрения на процесс их взаимодействия на основе анализа знаниево-центристской, гуманистической, личностно-ориентированного обучения, личностной и субъектно-личностной, коммуникативной, компетентностной, сетевой парадигм.

Знаниево-центристская парадигма – основана на субъектно-объектных отношениях. Она доминировала в образовании на протяжении тысячелетий. Процесс знаний осуществлялся в виде передачи знаний в готовом виде, при котором творческая, социокультурная составляющая учебного процесса минимизировалась. Эта парадигма в современной педагогике начинает терять свои главенствующие позиции, хотя продолжает рассматриваться в виде базовой и, следовательно, органично вливается в гуманистическую парадигму как основа, являясь при этом как бы точкой отсчета в системе координат образовательных парадигм. Как известно, в историческом развитии образования вначале акцент делался на решении вопросов о видах учебных заведений, а на определенной стадии развития актуальным стал вопрос о выборе образовательной парадигмы. Плоть ворной оказалась не знаниево-центристская парадигма, а гуманистическая, выведшая знание на новый этап. Мы предлагаем знаниево-центристскую парадигму представлять в виде базово-традиционной, тем самым подчеркивая ее статус, не утративший своей значимости в современных условиях.

Гуманистическая парадигма ставит в центр внимания развитие ученика, его интеллектуальные потребности и межличностные отношения. Разработкой теории гуманизации образования занимаются М.Н. Берулава, Г.Б. Корнетов, Н.И. Осухова, В.П. Лежникова, Е.Н. Шиянова и др. Смыслом педагогического процесса становится развитие обучающегося, обращенность к его внутреннему миру, его индивидуальности.

Гуманистически-ориентированная дидактическая система ставит новые задачи образования, направленные на самореализацию ученика и учителя через усвоение системы общечеловеческих ценностей; новое содержание образования, соотнесенное с личными потребностями субъ-

ектов учебного процесса; систему личностно-ориентированных методов и форм обучения, их выбор учащимися и учителями; демократический стиль педагогического и профессионального общения; включение деятельности учения в структуру процессов саморазвития и жизненного самоопределения личности обучающихся. Таким образом, продуцируется новая философия образования.

Логичное продолжение гуманистической парадигмы – развитие *личностной парадигмы* как системы педагогических идей, принципов и технологий, обеспечивающих синтез знаниево-стандартизированного и личностно-вариативного компонентов образования. Личностно-ориентированное образование – педагогический процесс, создающий условия для проявления личностных функций обучающегося: мотивации, выбора, смыслотворчества, самореализации, рефлексии и т. д. Функции личностного подхода: охрана (жизни, здоровья, прав человека); опора (помощь в самоутверждении); помочь в становлении положительной «Я-концепции».

Идея личностного подхода обосновывалась и развивалась Б.Г. Ананьевым, Б.Г. Выготским, А.Н. Леонтьевым, А.А. Бодалевым, В.В. Давыдовым, Л.И. Божович, Л.В. Занковым, В.П. Зинченко и др. Различают следующие виды личностного подхода: гуманно-личностный; личностно-деятельностный; личностно-развивающий. Авторство модели личностно-ориентированного образования принадлежит известному американскому психотерапевту Карлу Роджерсу.

Определенный практический интерес представляет проективная парадигма личностно-ориентированного обучения, разработанная Н.И. Алексеевым. Сущность личностно-ориентированного обучения связывается не только с уникальностью и самобытностью обучающегося, но и неповторимостью личности педагога, с одной стороны, а с другой – понятием «культурного акта», смысл которого заключается в создании обучающимися себя, своей личности посредством самоутверждения в культуре, что подробно разработано в концепция личностно-ориентированного образования Е.В. Бондаревской.

Культурологическая концепция личностно-ориентированного образования предложена Е.В. Бондаревской. В соответствии с этой концепцией образование – часть культуры, которая питается ею и влияет на ее сохранение и развитие через человека. Чтобы обеспечить восхождение человека к общечеловеческим ценностям и идеалам культуры, образование должно быть культурообразным. Основным методом проектирования и развития должен стать культурологический подход, который предписывает поворот всех компонентов образования к культуре и человеку как ее творцу и субъекту, способному к культурному саморазвитию. Цель образования – найти, поддержать, развить человека в человеке, заложить все необходимое для развития самобытного личностного образа и достойного человека, диалогического взаимодействия с людьми, природой, культурой, цивилизацией.

Ценностями гуманистической педагогической культуры, по мнению Е.В. Бондаревской, является не знание, а личностные смыслы учения ребенка; не отдельные (предметные) умения и навыки, а индивидуальные особенности, самостоятельная учебная деятельность и жизненный опыт личности; не педагогические требования, а педагогическая поддержка и забота, сотрудничество и диалог обучающегося и преподавателя; не объем знаний, не количество усвоенной информации, а целостное развитие, саморазвитие, личностный рост обучающегося.

Главной задачей педагогов и учащихся в концепции личностно-ориентированного образования Г.А. Цукермана названы саморазвитие и самовоспитание. Условия самовоспитания выглядят таким образом: введение в предмет через генетически исходное понятие, что позволяет обучающемуся строить гипотезы; нерепродуктивный способ взаимодействия с взрослым при инициации сотрудничества с преподавателем; взаимодействие со сверстниками с обсуждением различных точек зрения на проблему; взаимодействие с самим собой, меняющимся в ходе обучения при обнаружении, фиксации и обсуждении содержания «Я-концепции»; обеспечение психологической безопасности работы группы, осуществление педагогической поддержки. Необходимые формы самовоспитания: уроки самопознания, разрешение этических ситуаций, тренинги.

Методология личностно-ориентированного образования последовательно разрабатывается многими педагогами, в частности, И.С. Якиманской, которая вводит понятие субъектного опыта в качестве ведущего для построения личностно-ориентированного образования, выстраивая субъектно-личностную образовательную парадигму. В методологии личностно-ориентированной школы И.С. Якиманская определяет цели, ключевые понятия, основные средства, требования к дидактическим пособиям, особенности образовательной среды. Развивая данные подходы, А.А. Плигин считает, что личностно-ориентированное образование предполагает изучение и учет субъектного опыта учащихся на различных логических уровнях: «Я-концепции», личностном

своебразии, особенностях характера, ценностных структурах, целях и мотивации, личностных смыслах, способностях и познавательных предпочтениях, разнообразии поведенческого потенциала [1].

Компетентностная парадигма основана на знаниях, интеллектуально и личностно обусловленном опыте социально-профессиональной жизнедеятельности человека через компетентностный подход. Понятие «компетентностный подход» получило распространение в начале XXI в. в связи с дискуссиями о проблемах и путях модернизации российского образования. Компетентностный подход предполагает не усвоение обучающимся отдельных друг от друга знаний и умений, а овладение ими в комплексе, что позволяет развивать различные компетенции.

По мнению Н.Ф. Ефремовой, формированию компетенций способствует триада взаимосвязанных технологий: преподавание, обучение и оценивание. Установление связей между результатами обучения, стратегиями преподавания, учебной деятельностью и оценочными процедурами очень сложная задача, ее решением занимаются ученые и практики во всем мире [2].

Переход от формально-знанияевой к компетентностной парадигме в системе высшего образования инициировал Болонский процесс. Между тем мы наблюдаем поляризацию мнений специалистов относительно понятий, вводимых в педагогический тезаурус компетентностной парадигмой (компетенция, компетентность, компетентностный подход), они порой диаметрально противоположны: от признания за ними инновационного (эвристического) значения до отношения к ним как к смене вывески на старинном сооружении, именуемом «знания, умения и навыки».

А между тем в современной науке компетентностный подход – это диалог высшей школы с миром труда, средство углубления их сотрудничества и восстановления в новых условиях взаимного доверия. Взаимоотношения с работодателями строятся на компетентностном подходе, и именно поэтому обучающиеся отвечают их требованиям, т. е. палитра практических действий, связанных с тем, что они могут сделать, расширяется. В качестве примеров можно назвать следующие способности: проявлять осознанную инициативу; работать на самоконтrole; строить и исполнять жизненные проекты и планы; понимать ценности и установки по отношению к конкретной цели; чувствовать уверенность в себе и преодолевать трудности; мыслить самостоятельно и оригинально; адаптироваться в новой для себя ситуации; применять имеющиеся знания для анализа неотложных ситуаций; идти на обоснованный риск; использовать новые идеи и инновации для достижения целей; быть готовым заниматься организационным и общественным планированием; мыслить самостоятельно и оригинально; замечать проблемы и искать оптимальные пути их решения и др.

Компетентностный подход интенсивно разрабатывается такими специалистами, как В.И. Байденко, А.А. Вербицкий, Н.Ф. Ефремова, И.А. Зимняя, Э.М. Калицкий, А.Д. Лашук, А.В. Макаров, Н.А. Селезнева, Ю.Т. Татур, П.И. Третьяков, В.Д. Шадриков, В.В. Сериков, Г.К. Селевко, А.В. Хуторской и др.

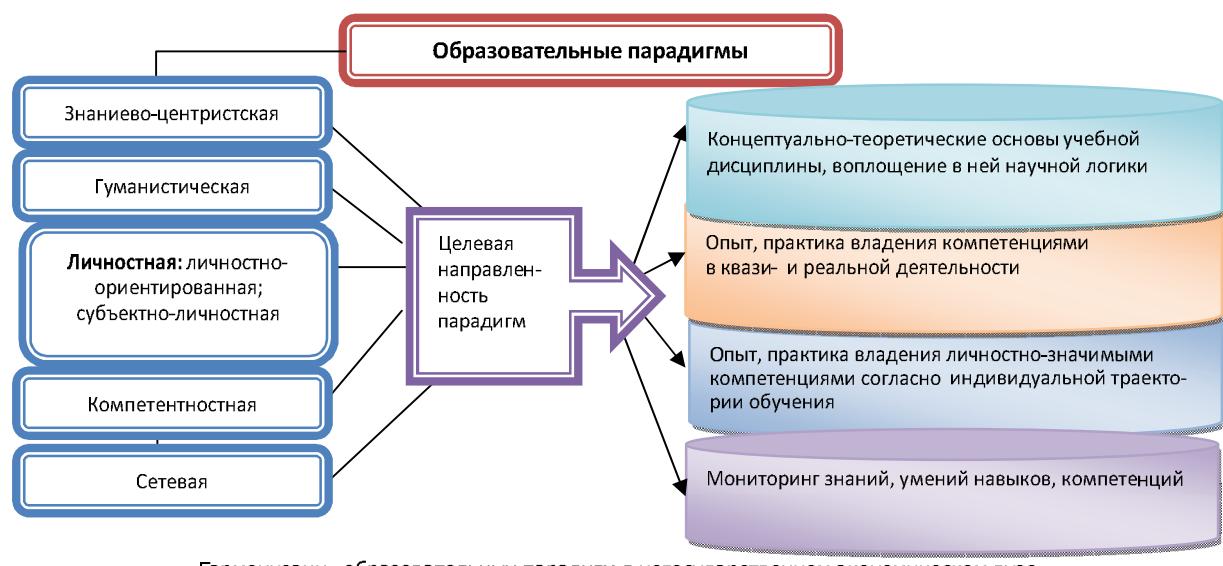
Сетевая парадигма представляет переход к моделированию и проектированию заданного развития личности. Сетевая образовательная парадигма базируется на том, что современная картина мира не может быть описана в рационалистических традициях, опираясь лишь на абстрактную логику и дискретные понятия.

Методологическая платформа сетевой образовательной стратегии плодотворно разрабатывается. М.Н. Берулава, Г.А. Берулава считают, что она базируется на том обстоятельстве, что если раньше Интернет-среда являлась в большей степени источником информации, то теперь все более используется пользователями для авторского наполнения. Сеть предназначена не только для расширения коммуникации, получения информации, но и для сотрудничества, мониторинга процесса образования, получения опыта профессиональной деятельности [3, 4]. Таким образом, сфера взаимодействия обучающихся в значительной степени должна быть смешена в сферу виртуального пространства Интернета, где они могут совместно решать поставленные перед ними проблемы, а также проблемы, которые они формулируют самостоятельно.

Для организации эффективной деятельности негосударственного экономического вуза необходимо осуществить выбор. Наш выбор опирается на теорию И. Подласова, а в ней выбор, по определению И. Подласова, есть определение главного, поскольку наша жизнь – сплошной и беспрерывный выбор. Его механизм является непрерывной цепью все нарастающих по силе решений, где конечный результат трудно предугадать. Выбор зависит только от наших знаний, умения понимать ситуацию, анализировать, прогнозировать, выстраивать логическую последовательность событий для получения желаемых следствий [5].

Выбор нацелен на решение вопроса об образовательной парадигме для негосударственного вуза, целеполагание которой с нашей точки зрения, направлено на осуществление миссии негосударственного экономического высшего учебного заведения, задача которой – обеспечение высокого профессионального уровня образования и формирования гражданских, нравственных качеств личности в условиях интеграции Ростовского института защиты предпринимателя в конкурентоспособное образовательное, научное и информационное сообщество [6].

Выбор сделан в пользу гармонизации парадигм потому, что процесс гармонизации образовательных парадигм имеет целевую направленность, базирующуюся на концептуально-теоретических основах процесса выбора учебной дисциплины, научной логики; на опыте и практике владения профессиональными компетенциями в формате высшего профессионального образования и личностно-значимыми компетенциями в формате индивидуальной траектории обучения личности; на регулярном мониторинге, которому подвергаются знания, умения, навыки, компетенции (см. рисунок).



Гармонизация образовательных парадигм в негосударственном экономическом вузе

Заключение. Таким образом, проведенное исследование позволяет предоставить результаты:

- систематизировано описание образовательных парадигм;
- аргументировано новое определение термина «базово-традиционная парадигма»;
- предложено качественно новое понятийно-терминологическое лексическое поле;
- представлен перечень необходимых способностей обучающихся негосударственного экономического вуза, позволяющих наладить взаимоотношения с работодателями;
- констатированы возможности подхода в виде гармонизации образовательных парадигм к воспитанию и самовоспитанию личности обучающегося, которые позволяют ему конструировать личностные образовательные траектории, а также карьерных вызовов в соответствии с государственными и общечеловеческими ценностями.

Библиографический список

1. Плигин А.А. Личностно-ориентированное образование: история и практика: монография / А.А. Плигин. – М.: КСП+, 2003. – С. 13.
2. Ефремова Н.Ф. Подходы к оцениванию компетенций студентов-первокурсников / Н.Ф. Ефремова // Высш. образование в России. – 2010. – № 4. – С. 43–48.
3. Берулава М.Н. Методологические основы инновационной сетевой концепции развития личности в условиях информационного общества / М.Н. Берулава, Г.А. Берулава // Вестн. ун-та Рос. акад. образования. – 2010. – № 4.
4. Берулава Г.А. Методологические основания развития личности в высшей школе с позиции сетевой образовательной парадигмы / Г.А. Берулава // Развитие личности в образовательных системах: материалы докладов XXX междунар. психолого-педагог. чтений. – Ростов н/Д: ИПО ПИ ЮФУ, 2011. – Ч. 2. – 584 с.
5. Подласый И. Энергоинформационная педагогика / И. Подласый. – М.: Дата Сквер, 2010. – С. 216–217.

6. Паршин А.В. Условия и факторы управления качеством компетентностно-ориентированного образования в негосударственном высшем учебном заведении: монография / А.В. Паршин, В.Н. Харченко; Рост. инт защиты предпринимателя. – Ростов н/Д: Изд-во АкадемЛит, 2008. – 144 с.
7. Байер И.В. Психолого-педагогические технологии развития профессионального мастерства кадров управления / И.В. Байер, И.Н. Семенов, С.Ю. Степанов и др. – М., 1997.
8. Ефремова Н.Ф. Оценочная деятельность педагога при компетентностном обучении / Н. Ефремова // Развитие личности в образовательных системах: материалы докладов XXX международ. психолого-педагог. – Ростов н/Д: ИПО ПИ ЮФУ, 2011. – Ч. 2. – 584 с.
9. Хуторской А.В. Методика личностно-ориентированного обучения. Как обучать всех по-разному: пособие для учителя / А.В. Хуторский. – М.: Владос-Пресс, 2005. – С. 383.

Материал поступил в редакцию 13.01.12.

References

1. Pligin A.A. Lichnostno-orientirovannoe obrazovanie: istoriya i praktika: monografiya / A.A. Pligin. – M.: KSP+, 2003. – S. 13. – In Russian.
2. Efremova N.F. Podxody` k ocenivaniyu kompetencij studentov-pervokursnikov / N.F. Efremova // Vy'ssh. obrazovanie v Rossii. – 2010. – № 4. – S. 43–48. – In Russian.
3. Berulava M.N. Metodologicheskie osnovy` innovacionnoj setevoj koncepции razvitiya lichnosti v usloviyah informacionnogo obshhestva / M.N. Berulava, G.A. Berulava // Vestn. un-ta Ros. akad. Obrazovaniya. – 2010. – № 4. – In Russian.
4. Berulava G.A. Metodologicheskie osnovaniya razvitiya lichnosti v vy'sshej shkole s pozicij se-tevoj obrazovatel`noj paradigm` / G.A. Berulava // Razvitie lichnosti v obrazovatel`nyx sistemax: materialy` dokladov XXX mezhdunarodnyx psixologo-pedagogicheskix chtenij. – Rostov n/D: IPO PI YuFU, 2011. – Ch. 2. – 584 s. – In Russian.
5. Podlasy`j I. E`nergoinformacionnaya pedagogika / I. Podlasy`j. – M.: Data Skver, 2010. – S. 216–217. – In Russian.
6. Parshin A.V. Usloviya i faktory` upravleniya kachestvom kompetentnostno-orientirovannogo obrazovaniya v negosudarstvennom vy'shem uchebnom zavedenii: monografiya / A.V. Parshin, V.N. Xarchenko; Rost. in-t zashchity` predprinimatelya. – Rostov n/D: Izd-vo AkademLit, 2008. – 144 s. – In Russian.
7. Bajer I.V. Psixologo-pedagogicheskie texnologii razvitiya professional`nogo masterstva kadrov upravleniya / I.V. Bajer, I.N. Semyonov, S.Yu. Stepanov i dr. – M., 1997. – In Russian.
8. Efremova N.F. Ocenochnaya deyatel`nost` pedagoga pri kompetentnostnom obuchenii / N. Efremova // Razvitie lichnosti v obrazovatel`nyx sistemax: materialy` dokladov XXX mezhdunarodnyx psixologo-pedagogicheskix chtenij. – Rostov n/D: IPO PI YuFU, 2011. – Ch. 2. – 584 s. – In Russian.
9. Xutorskoj A.V. Metodika lichnostno-orientirovannogo obucheniya. Kak obuchat` vseh poraznomu?: posobie dlya uchitelya / A.V. Xutorskoj. – M.: Vlados-Press, 2005. – 383 s. – (Pedagogicheskaya masterskaya). – ISBN 5-305-00121-8. – In Russian.

SOME CONCEPTUAL IDEAS OF EDUCATION PARADIGM CHOICE IN NON-STATE ECONOMIC UNIVERSITY

T.A. LOPATUKHINA

(Don State Technical University),

V.N. KHARCHENKO

(Rostov Institute of Protection of the Businessman)

The choice of the educational process organization paradigm at the non-state economic university, which balances the conceptual ideas of the institutional education harmonization underlying in the theoretical development, is proved. The authors standpoint on the possible seamless framing of the basic-traditional and learner-centered (educational) paradigm requirements within the competence-based paradigm according to the paradigmatic educational model is presented.

Keywords: pedagogic paradigm, paradigm of educational process organization, paradigmatic educational models, basic-traditional paradigm, learner-centered (educational) paradigm, competence-based paradigm.