

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

УДК 502.17:101.8

ФИЛОСОФСКАЯ МОДЕЛЬ СНИЖЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОПАСНОСТИ

М.А. БАСИЛАИ

(Донской государственный технический университет)

Рассмотрены актуальные проблемы снижения экологической опасности в условиях глобального экологического кризиса. Представлена философская модель снижения экологической опасности как эвристический объект методологической рефлексии и решения парадоксальных проблем современности.

Ключевые слова: глобальные проблемы современности, экологический кризис, снижение экологической опасности, философия глобальных проблем.

Введение. Актуальность проблемы снижения экологической опасности обусловлена жизненно важной необходимостью самосохранения современной цивилизации, которая, с одной стороны, стремительно развивает прогрессивные в научно-техническом плане технологии (Интернет, нанотехнологии и др.), приближающие человечество к возможностям познания Вселенной, выхода в космос, реальному развитию ноосферогенеза, а, с другой, бесконтрольно загрязняет всю глобальную экосистему (биосферу) до уровней, исключающих нормальную жизнедеятельность человека, всей флоры и фауны Земли. Возникает неотложная необходимость глубокого изучения и раскрытия закономерностей, способных защитить человечество от непрогнозируемых опасностей противостояния техносферы и биосферы, направив процесс эволюции в русло гармонизации и модернизации взаимодействия общества с природой в границах законов жизнедеятельности во Вселенной.

Исследование сложнейших современных проблем взаимодействия общества и природы в условиях цепной реакции глобальных кризисов, чреватых огромными человеческими жертвами, непостижимыми материальными, моральными и психологическими потрясениями, не знающими границ, требуют неотложного решения новых задач.

Снижение экологической опасности, сохранение и дальнейшее развитие созданной человечеством социально-экономической основы жизнедеятельности и ее специфических феноменов составляет, на наш взгляд, главнейший приоритет жизни и выживания человечества и всей нашей планеты.

Философские проблемы опасности современной цивилизации, принципы и основы жизнедеятельности человечества в условиях глобального экологического кризиса и социально-экономических потрясений приобрели доминирующее значение в научно-философской деятельности общества.

Основы философской модели снижения экологической опасности в решении глобальных проблем. Для построения системы снижения экологической опасности как комплексного знания человечества о коэволюционных взаимоотношениях с окружающей средой и взаимного сохранения ведущую роль должна сыграть философская модель снижения экологической опасности как эвристический объект методологической рефлексии и решения парадоксальных проблем современности.

Безопасность человечества означает безопасность его бытия и познания. Осознание этого факта требует от философии скрупулезного анализа целого и его частей в отношении с окружающей средой.

Многогранность взаимосвязей современной философии со всеми сферами познания определяется спецификой ее бытия, отношениями с наукой, образованием, культурой, государством. В каждой из этих сфер философия выполняет свои «рентгеновские» функции и определяют проблемные «болевы точки». В науке - это разработка методологии, отвечающей основным пара-

метрам научной рациональности. *В образовании* – эффективное сочетание функций научения и воспитания, эвристической и духовно-нравственной полноты учебного материала. *В культуре* – востребованность философского анализа новейших острых социокультурных проблем, способность стать «властителем дум», любомудрия и верности принципам интеллектуальной свободы. *В государстве* – ответственное отношение к убедительности мировоззренческих основ идеологии.

Многоликость современной философии ярко выражена в многообразии стоящих перед нею *задач* обеспечения безопасности, среди которых можно выделить: а) преодоление фатальной беспринципности и размытости методологических программ на уровне научно-мировоззренческой философской доминанты; б) гармонизация тенденций дифференциации и интеграции; в) переход от чисто академического самосознания философии к активной и заинтересованной публицистической позиции, участию в общественных делах и социальных программах; г) возрождение просвещенческой направленности, оживление парадигмы «нового просвещения»: популяризации научного мировоззрения и вечных духовно-нравственных ценностей; д) активное вхождение философского разума в работу современных СМИ путем философского осмысления острых общественных проблем и др. [1].

В век глобализации и обострения всех проблем современности аксиомой становится тезис, что экологический кризис есть лишь следствие, внешнее проявление кризиса духовного. Основным стержнем безопасности является безопасность самого человека, а его безопасность заключена в безопасности сознания, духовного мира, мировоззрения.

Рассмотрим мировоззренческие, онтологические, гносеологические, методологические, антропологические, аксиологические и нравственно-экологические, эстетические основы философской модели снижения экологической опасности в решении глобальных проблем.

На наш взгляд, любое решение глобальных планетарных вопросов, тем более связанных с жизнедеятельностью цивилизации и биосферы, должно опираться на *мировоззренческие начала*. Мировоззренческие основы, в конечном счете, должны определять идею и смысл действия человеческого общества, хотя процесс формирования мировоззрения и становления сознания крайне сложен и противоречив. Мировоззренческие стандарты безопасности на сегодня таковы: экологическое мировоззрение определяет идею и смысл действия отдельного человека и человеческого общества в их отношении к природе – это идеи взаимозависимости, гармонизации, безопасного общения, равноправия, уважения, сотрудничества, самосохранения. Эти стандарты сложились под влиянием концепции В.И. Вернадского и понятия «ноосферы», характеризующего направленность изменений, происходящих в биосфере под воздействием людей. Оно имеет большое мировоззренческое значение как в теории, так и в организации практической деятельности. Именно такую роль играла концепция ноосферы в мировоззрении самого В.И. Вернадского: «Ноосфера является основным регулятором моего понимания окружающего». Эта идея легла в основу другой идеи – *о неуничтожимости цивилизации*, на которую, как на всякую материальную систему, распространяются законы сохранения при условии соответствия системы среде существования.

В онтологическом аспекте философской модели снижения экологической опасности важно понимание: а) природы и сущности системы «природа – общество – человек», ее целостной системной самоорганизации, б) сложности этой системы, в) сложности системной самоорганизации каждого элемента как подсистемы этой целостной системы; г) механизма и способов функционирования и развития системы. *Онтологическим объектом* изучения совместного сопряженного развития в плане формирования модели системы снижения экологической опасности становятся *эволюирующие системы* с взаимными селективными требованиями. Подобные процессы были обнаружены и изучены в биологии уже весьма давно. Однако они рассматривались как периферийные, маргинальные процессы, призванные объяснить виды симбиотических отношений только в рамках чисто биологических систем: хищник – жертва, аменсализм, паразитизм, комменсализм, протокооперация, мутуализм и др.

В философской модели снижения экологической опасности **все** элементы системы «природа – человек – общество» представляют собой эволюирующие подсистемы как новые аналитические единицы и способы понимания сопряженности мира природы и мира культуры. Они не просто живут на поверхности планеты, как в некоем обиталище, а тысячами нитей генетически и актуально связаны со своей средой процессами непрекращающегося обмена веществом и энергией. Тем самым коэволюционная стратегия снижения экологической опасности открывает новые

перспективы для организации знания, ориентируя на поиск осмысления путей совместной эволюции природы и человека, биосферы и ноосферы, природы, цивилизации и культуры.

Идея коэволюции раскрывает возможности понимания не только обнаружения, представления, **со-присутствия** окружающей среды, но и ее роль во взаимодействии с человеком и обществом как **со-организатора** этого взаимодействия. То есть, элементы/части системы как целостности становятся со-производителями и со-организаторами генеративности, или порождающей силы, которая, замыкаясь в петлю на саму себя, становится этой целостностью. Таким образом, появляется ключевая идея: окружающая среда постоянно является определяющей для всех существ, которые питаются из нее, она постоянно содействует их организации. Следовательно, существа и организации постоянно являются экозависимыми. Но парадокс, свойственный экологической взаимосвязи, состоит в том, что именно в этой зависимости создается и определяется автономия этих существ.

В основе структуры целостного механизма коэволюции лежат *сотрудничество, кооперация, взаимопомощь* всех элементов системы «природа – общество – человек», раскрывающие основное содержание философской модели снижения экологической опасности – смысловой континуум экологической деятельности.

В *гносеологическом* аспекте философской модели снижения экологической опасности важно понимание стратегии соотношения конкретной науки и философии в плане их гносеологической открытости и закрытости. Узкое конкретно-научное знание в решении глобальных проблем – это «*закрытое*» знание, а «*закрытое* знание повсюду разрушало или скрывало взаимозависимости, соединения, экологию существ и их действий, существование»[2]. Современная философия должна уйти за рамки узких границ профессиональных дисциплин. Она должна стать образом жизни, и этот новый «*modus vivendi*» будет устремлен на обеспечение снижения опасности жизнедеятельности человека в глобальном масштабе. Знание о том, что философия есть образ жизни и стратегическое «*архэ*» снижения опасности, означает *открытость* и *парадигмальную значимость* ее для экологического бытия человечества.

Современная философия – выраженное самосознание своей эпохи. Она сочетает в себе качества *презентации* и *репрезентации* всей духовной жизни человека, самой целостности духовной культуры. Как *презентант* целостности духовно-нравственного мира человека, философия профессионально беспристрастна своим интеллектуализмом, направленным к объективности, как бы отстранена от целого. Но как *репрезентант* этого мира, философия – самый непосредственно яркий, пристрастный, самобытный и неотчужденный представитель мира человека в мире целостности.

В этих условиях одновременного сочетания определенности и неопределенности, устойчивого и неустойчивого, стабильного и нестабильного, понятного и непонятного, предсказуемого и непредсказуемого, хаоса и порядка, глобальные частные интересы, особенно в области снижения экологической опасности, могут лишиться мир устойчивости и предсказуемости. Они борются, взаимодействуют, вступают в союзы, распространяют активность на весь земной шар и меняют функционирование элементов, составляющих мировую архитектуру. В мире возникают конфликты нового типа.

Методологическое звено философской модели системы снижения экологической опасности включает поиск эффективных методов познания и управления системой снижения экологической опасности.

Одним из вариантов методологического решения проблемы снижения экологической опасности является методология менеджмента хаоса. *Менеджмент хаоса* есть управление, позволяющее создавать относительно безопасные пространства, и механизмы, обучающие субъектов быть эффективными в постоянно меняющейся и неопределенной среде [3].

Менеджмент хаоса включает определенные методики по управлению и техники, обучающие поведению экологических субъектов в ситуации неопределенности. Метод предстает не как *программа*, а как *стратегия исследования* [4]. В познании сложного, а таковым является философская модель снижения экологической опасности, метод раскрывает содержание и форму фундаментальных принципов сложного экологического мышления. Практика показывает, что нет универсального метода. Нет алгоритма или программы познания. «Метод — отнюдь не конкретная программа, а *общая стратегия исследования и действия*. Это означает, что метод определяет

лишь общие направления поиска, сооружает некие маяки для познавательной и практической деятельности, которая разворачивается всякий раз в соответствии с личностными мировоззренческими и исследовательскими установками и конкретным опытом того, кто его применяет» [4].

Таким образом, можно утверждать, что системный подход, ставший одним из важнейших методологических регулятивов в XX в., не потерял своего значения и своих эвристических возможностей для решения глобальных проблем современности. Напротив, он продолжает творчески развиваться и трансформироваться, порождая новые методологические ориентации и акценты. Это ярко проявилось в становлении новой коэволюционной познавательной модели – основы философской модели снижения экологической опасности. Этому же способствует и становление синергетики как еще одной разновидности трансформации идей системности и методологии управления системой снижения экологической опасности в условиях неопределённости и постоянного взаимодействия хаоса и порядка.

Учитывая, что одной из причин экологического кризиса является угроза, составляющая которой глобальная антропологическая опасность, связанная с нарушением экологии человека, необходимо разработать антропологическое основание философской модели снижения экологической опасности.

Антропологическое основание отражает понимание роли и места человека в системе «природа – человек – общество», особенностей формирования его безопасного экологического сознания и деятельности. Человек является центральным звеном социальной деятельности и отношений и он же наиболее активная часть природы, особенно в плане ее сознательного преобразования. Его сущностные характеристики представляют интерес с целью поиска общественно значимых – методологически аргументированных – ориентиров для жизнедеятельности общества в его взаимоотношениях с природой.

Философско-антропологический аспект философской модели снижения экологической опасности должен в первую очередь показать методологическую функцию ориентации человека как экологического субъекта на обоснованные критерии анализа и оценки экологических и социальных процессов. В рамках этой модели обосновывается вектор движения общества посредством моделирования безопасной человеческой жизнедеятельности в среде обитания – в пространстве и во времени.

Двойственное положение человека одновременно как части природы и общества, т.е. как эко- и социозависимого образования, определяет его двоякую идентичность: *собственную идентичность*, которая отличает его от других людей в социуме, и *идентичность экологической принадлежности*, которая привязывает их к своему окружению – среде обитания.

Смысловая составляющая двойственного положения человека в природе и обществе «выводит» его на социокультурные и духовные приоритеты – антропологические идеи экофилософии и биофилософии.

Аксиологическое основание – экофилософия как область философского знания исследует философские проблемы взаимодействия живых организмов и систем между собой и средой своего обитания. Биофилософию можно представить как комплексную, интегративную, биологически ориентированную междисциплинарную отрасль знания, вскрывающую мировоззренческо-методологические, гносеологические, онтологические и аксиологические проблемы бытия Универсума через призму исследования феномена жизни [5].

Для решения глобальных проблем защиты биосферы и человечества от роковых стрессов в эпоху ноосферогенеза и в развитии процесса коэволюции особое место должна занять *миссия интеллектуала*, реализованная посредством интеграции действий индивидуального и коллективного субъектов. Этому анализу соответствует человековедческая часть биофилософии, представленная биофилософией человека (антропофилософией), социальных групп, коллективов и общества в целом. Человек должен осознать привилегированность своей позиции как доминирующего звена в решении великих проблем, стоящих перед сегодняшней цивилизацией. Это потребует не только нового (ноосферного, космогармонического) сознания [6] и мышления, но и взвешенного терпения, философской мудрости, критической оценки своих знаний и особенно действий, гносеологической оценки эволюции природы и человека и места человека в нашем мире.

Нравственно-экологическое основание – экофилософия выражает рефлексию над проблемами среды обитания человека, изменения отношения к бытию самого человека, трансформации

общественных механизмов. Экофилософия становится «мостом», соединяющим генетико-органическую и социокультурную эволюцию. Экологическая проблематика превращается в доминирующую мировоззренческую установку современной культуры.

Таким образом, антропологическое основание философской модели снижения экологической опасности выводит на все основания этой модели, так как все они связаны с человеком: выявляется специфика субъектно-объектных и субъектно-субъектных отношений в механизме познания знаний о живом веществе и самой жизни; биофилософия как мировоззренческое звено корреспондирует человека к его экологическим и эстетическим потребностям, к решению вопроса о путях выхода из кризисной экологической ситуации с помощью биофилософских целевых программ организации человеческой культуры и цивилизации.

Становление био- и экофилософии объективно призвано быть *реперной точкой* дальнейшего расширения масштабов и углубления комплексных междисциплинарных исследований процессов снижения экологической опасности. Благодаря осознанию человеком своей «эксклюзивной» роли познающего экологического субъекта, ответственного за судьбы природы и жизни на Земле, биофилософия нынешнего бифуркационного состояния планетарного целого превращается в фактор осуществления действенной стратегии обеспечения коэволюции Природы и Общества, теоретическим фундаментом практической реализации безграничного бытия биосферы и общества во Вселенной.

Эстетическое основание – философскую модель снижения экологической опасности никак нельзя представить без эстетической составляющей, служащей рекреационной зоной обогащения экологического субъекта гармонией, полнотой чувств и единения с природой. Психотерапевтический эффект такого взаимодействия даст прекрасный результат в восстановлении нарушенного баланса восприятия противоречивого мира и обретения субъектом самого себя. Взаимодействуя с окружающей средой, человек, прежде всего, ее воспринимает, потом формирует и выражает свое мнение о ней, дает оценку в соответствии с имеющимися у него критериями, в том числе – критериями прекрасного. И здесь наблюдается сходство процессов выработки эстетических представлений с процессом познания вообще, обусловленных общими принципами функционирования человеческого мозга.

Выводы. Итак, мы выстроили философскую модель снижения экологической опасности, которая достаточно сложна по структуре и включает в себя несколько фундаментальных *оснований*:

- *мировоззренческое основание* – идеи и стандарты совместного безопасного бытия;
- *онтологическое основание* – системная самоорганизация системы «природа – человек – общество», механизмы и способы ее функционирования;
- *гносеологическое основание* – обеспечение безопасности сознания и жизнедеятельности как образа жизни конкретного человека в глобальном масштабе;
- *методологическое основание* – комплекс методов познания и управления системой в условиях гармонии и хаоса;
- *антропологическое основание* – понимание роли и места человека в системе «природа – человек – общество», особенностей формирования его безопасного экологического сознания и деятельности;
- *аксиологическое основание* – комплекс экологических ценностей и ответственности прогресса за судьбу человечества;
- *нравственно-экологическое основание* – установки на равноправие в отношениях с природой, на коэволюционную модель ноосферного будущего человечества, включающую гуманизм, био(эко)этику, экокультуру, ответственность, консенсус, экологический и нравственный императивы, экологизацию сознания, мировоззрения и деятельности человека;
- *эстетическое основание* – эстетическая целесообразность художественно-творческой гармонии человека и природы в их эволюции.

Философская модель снижения экологической опасности предстает как новая познавательная модель и перспективная стратегическая установка цивилизационного развития на идеи коэволюции. Такая модель в настоящее время все более осознается в своей философской глубине и становится центральной для всего эволюционистского способа мышления.

Библиографический список

1. Жукоцкий В.Д. Философия как способ консолидации гуманитарного знания и светской культуры / В.Д. Жукоцкий // Вест. Российск. философ. о-ва. – 2006. – № 3. – С. 111.
2. Морен Э. Метод. Природа Природы / Э. Морен. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – С. 247.
3. Зайцева Л.А. Менеджмент хаоса в условиях глобализации мира / Л.А. Зайцева // Вестн. Российского филос. общ. – 2006. – № 3. – С. 91.
4. Князева Е.Н. Эдгар Морен в поисках метода познания сложного. Предисловие к кн.: Морен Э. Метод. Природа Природы. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – С. 19.
5. Шаталов А.Т. Предмет биофилософии / А.Т. Шаталов. – М., 2009.
6. Аствацатуров А.Е. Философия научного оптимизма в решении планетарных экологических проблем / А.Е. Аствацатуров. – Ростов н/Д: Издательский центр ДГТУ, 2003. – 316 с.

Материал поступил в редакцию 31.01.11.

References

1. Jukockii V.D. Filosofiya kak sposob konsolidacii gumanitarnogo znaniya i svetskoi kul'tury / V.D. Jukockii // Vest. Rossiisk. filosof. o-va. – 2006. – № 3. – S. 111. – In Russian.
2. Moren E. Metod. Priroda Prirody / E. Moren. – M.: Progress-Tradiciya, 2005. – S. 247. – In Russian.
3. Zaiceva L.A. Menedjment haosa v usloviyah globalizacii mira / L.A. Zaiceva // Vestn. Rossiiskogo filos. obsch. – 2006. – № 3. – S. 91. – In Russian.
4. Knyazeva E.N. Edgar Moren v poiskah metoda poznaniya slojnogo. Predislovie k kn.: Moren E. Metod. Priroda Prirody. – M.: Progress-Tradiciya, 2005. – S. 19. – In Russian.
5. Shatalov A.T. Predmet biofilosofii / A.T. Shatalov. – M., 2009. – In Russian.
6. Astvacaturov A.E. Filosofiya nauchnogo optimizma v reshenii planetarnyh ekologicheskikh problem / A.E. Astvacaturov. – Rostov n/D: Izdatel'skii centr DGTU, 2003. – 316 s. – In Russian.

PHILOSOPHICAL MODEL OF ECOLOGICAL HAZARD REDUCTION

M.A. BASILAIA

(Don State Technical University)

Actual problems of ecological hazard reduction in the context of global ecological crisis are analyzed. A philosophical model of ecological hazard reduction as a heuristic object of the methodological reflexion and solution to paradoxical problems of modern age is presented.

Keywords: *global problems of modern age, ecological crisis, ecological hazard reduction, philosophy of global problems.*