

УДК 336.7

ОЦЕНКА КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

Л.В. СПИРИДОНОВА

(Сургутский государственный университет Ханты-Мансийского автономного округа – Югры)

Проанализированы различные понятия кредитного портфеля банка, проведено их сравнение, дано определение, позволяющее структурировать кредитный портфель. Подробно рассмотрены методики его оценки, закрепленные на законодательном уровне и используемые в настоящее время в РФ. Сделан вывод о необходимости двойной оценки кредитного портфеля в целях предоставления обязательной отчетности и принятия стратегических решений.

Ключевые слова: банк, кредитный портфель, кредитный риск.

Введение. Традиционным видом банковской деятельности является кредитование. Это основная операция, обеспечивающая доходность и стабильность существования большинства банков. От того насколько эффективно банк будет оценивать свой кредитный портфель зависит его место на рынке, а следовательно, и его востребованность.

Анализ методик оценки качества кредитного портфеля коммерческого банка, закрепленных на законодательном уровне РФ. Отечественные специалисты приводят различные толкования понятия «кредитный портфель». Под портфелем (от франц. portefeuille, porte – носить и feuille – лист) понимается «совокупность форм и видов экономической, финансовой деятельности, соответствующих им документов, денежных средств, заказов, объектов» [1]. При этом под определение портфеля также попадает и совокупность ссуд, выдаваемых банками. В свою очередь, специалисты-практики под кредитным портфелем понимают общую совокупность предоставленных заемщикам ссуд, в том числе и проблемных [2]. Западные подходы к определению кредитного портфеля опираются на международные стандарты финансовой отчетности, а также на рекомендации соглашения Базель II, которые под кредитным портфелем понимают «совокупность доходных активов» [3].

Исходя из приведенных определений, видно, что нет однозначности в понимании термина «кредитный портфель» банка. Все сходятся на мнении что, выдавая кредиты физическим и юридическим лицам, банк формирует свой кредитный портфель, при этом состав этого портфеля у всех различен. Мы считаем, что кредитный портфель коммерческого банка – это совокупность предоставленных заемщикам (физическим и юридическим лицам) ссуд на условиях срочности, платности и возвратности. На наш взгляд, кредитный портфель состоит из нескольких составляющих и характеризуется не только размером, но и структурой (табл.1).

Таблица 1

Структура кредитного портфеля коммерческого банка

Составляющие кредитного портфеля	Доля в общем объеме
Кредиты юридическим лицам	
Кредиты физическим лицам	
Межбанковские кредиты (МБК) сроком свыше 30 дней	
Учет и авалирование векселей третьих лиц (торговый портфель)	
Факторинговые операции с юридическими лицами	
Факторинговые операции с физическими лицами	
Маржинальное кредитование	
Итого:	100%

Структура кредитного портфеля представляет собой соотношение конкретных видов кредитных операций в портфеле. Банк управляет кредитным портфелем посредством изменения до-

ли каждой составляющей (столб.2, табл.1) таким образом, чтобы сформированная структура портфеля обеспечивала оптимальное сочетание показателей доходности, риска и ликвидности.

В периоды экономических кризисов и рецессий правильно и грамотно сформированный кредитный портфель является главным фактором выживания банка на рынке. В понятие «грамотно сформированный кредитный портфель» мы вкладываем следующий смысл: 1) решение по каждой сделке должно приниматься исходя из текущего состояния кредитного портфеля. Несмотря на то, что кредитный риск порождают отдельные заемщики, при объединении кредитов различных заемщиков в портфель риски могут увеличиваться или уменьшаться. Следовательно, при формировании кредитного портфеля необходимо отталкиваться от общего состояния портфеля и определять повысит или понизит данный заемщик общий риск портфеля в текущий момент времени; 2) решение по кредиту должно приниматься в соответствии с утвержденной кредитной политикой банка, проводимой сверху вниз и хорошо понимаемой на всех уровнях, позволяющей руководству поддерживать стандарты в области кредитов, избегать излишнего риска и верно оценивать возможности дальнейшего развития банка.

Значительно возросшие проблемные долги, постоянно снижающаяся ставка рефинансирования ЦБ РФ, перевели проблему управления кредитным портфелем и его оценку в разряд наиболее актуальных и важных [4]. Особенно, если учесть рост темпов кредитования. В ноябре 2010 г. российские банки увеличили объемы выданных кредитов нефинансовому сектору на 1,6% (прирост за 11 мес. 2010 г. составил 10,9%, против 1,5% в соответствующем периоде 2009 г.), физическим лицам – на 1,5% (прирост за 11 мес. 2010 г. 11,9%, за 2009 – 10,7%) [5]. Принимая и реализуя ту или иную стратегию соотношения риска и доходности (высокорискованная, низкорискованная, умеренная) банк может не получить желаемые результаты, что приводит к увеличению доли проблемных активов. Для того, чтобы избежать ошибок нужно оценивать качество банковского кредитного портфеля, который неразрывно связан с финансовым положением заемщиков. Под оценкой нами понимается количественная и качественная характеристика уровня кредитного риска. При этом результатом количественной оценки кредитного риска является расчет значений показателей кредитного риска в процессе его мониторинга, результатом качественной – мотивированное суждение о существенности кредитного риска в процессе его мониторинга.

Исследуем современные практические методы оценки кредитного портфеля, используемые банками в настоящее время.

На законодательном уровне Центральный банк РФ определяет подходы к количественной оценке кредитного риска.

В Инструкции 110-И Банком России для оценки банковского кредитного портфеля установлены нормативы кредитного риска: Н6 (максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков), Н7 (максимальный размер крупных кредитных рисков), Н9.1 (максимальный размер кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам (акционерам), Н10.1 (совокупная величина риска по инсайдерам банка), Н12 (норматив использования собственных средств (капитала) для приобретения акций (долей) других юридических лиц, рассчитываемые в обязательном порядке на ежедневной основе [6].

На наш взгляд, обязательные нормативы ЦБ РФ в отношении коммерческих организаций оценивают уровень риска кредитного портфеля в текущий период и не способны определить его на перспективу, что является очень важным аспектом с позиции управления рисками.

Основополагающим документом, регламентирующим порядок мониторинга кредитного риска заемщика, является Положение №254-П, в котором под кредитным риском понимается «обесценение ссуды, т.е. потеря ссудной стоимости вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде перед кредитной организацией, либо вследствие существования реальной угрозы такого неисполнения (ненадлежащего исполнения)». В данном случае размер резерва отражает величину возможных потерь кредитной организации. Указанное

положение подробно описывает порядок оценки кредитного риска в целях формирования кредитными организациями резервов на возможные потери и минимизации убытков банка. Он заключается в следующем – банки формируют тот или иной размер резерва в зависимости от присвоенной категории качества на основании профессионального суждения. Как правило, выделяют пять категорий качества, начиная от стандартных ссуд, когда вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по ссуде равна нулю и заканчивая безнадежными ссудами, когда вероятность невозврата составляет 100%. При этом размер резерва варьирует в зависимости от той или иной категории качества ссуды (табл.2).

Таблица 2

Величина резерва в зависимости от категории качества
с учетом финансового положения заемщика и качества обслуживания долга [7]

Финансовое положение	Обслуживание долга		
	Хорошее	Среднее	Неудовлетворительное
Хорошее	Стандартная (0%) (I категория качества)	Нестандартная (1-20%) (II категория качества)	Сомнительная (21-50%) (III категория качества)
Среднее	Нестандартная (1-20%) (II категория качества)	Сомнительная (21-50%) (III категория качества)	Проблемные (51-100%) (IV категория качества)
Плохое	Сомнительная (21-50%) (III категория качества)	Проблемные (51-100%) (IV категория качества)	Безнадежная (100%) (V категория качества)

Таким образом, присвоение ссуде соответствующей категории качества на основе двух критериев: финансовое положение заемщика и обслуживание долга – фактически являются оценкой риска. Данная оценка позволяет банку принять решение о формировании резерва на возможные потери в целях минимизации отрицательного эффекта потенциального дефолта заемщика на финансовое состояние банка. Но на наш взгляд, излишне варьирует размер резерва, размах которого составляет 19-49%. Считаем, что целесообразно определять размер резерва не только исходя из категории качества ссуды, но и исходя из внутреннего кредитного рейтинга заемщика (банка-контрагента), который предлагаем ввести дополнительно. Введение дополнительного критерия оценки позволит получить необходимые данные по объему создаваемых резервов, снизить относительные потери и увеличить доходы банков, что особенно актуально в настоящее время.

Рассмотрим Указания ЦБ РФ №2005-У и №1379-У. Согласно указанию №1379-У, в целях оценки финансовой устойчивости кредитных организаций предлагается рассчитывать группы показателей: 1) оценки капитала; 2) оценки активов; 3) оценки качества управления банком, его операциями и рисками; 4) оценки доходности; 5) оценки ликвидности. Однако существенным недостатком данного положения стало то, что не было учтено разное влияние факторов на качество управления. Считалось, что все факторы оказывают равное влияние. Данный недостаток был устранен в Указании 2005-У, при этом оно еще дополнилось показателями прозрачности и структуры капитала. В данном случае нас интересуют показатели оценки активов банка. Отметим, что оценка активов отдельно не выделяет оценку качества кредитного портфеля, но сами показатели касаются именно ссудной задолженности. Среди них: показатель качества ссуд, показатель риска потерь, показатель доли просроченных ссуд, показатель размера резервов на потери по ссудам и иным активам, показатель концентрации крупных кредитных рисков, показатель концентрации кредитных рисков на акционеров (участников), показатель концентрации кредитных рисков на инсайдеров, обобщающий результат по группе показателей оценки активов [8, 9].

Таким образом, рассчитав обобщающий результат по группе показателей оценки активов, можно охарактеризовать состояние активов банка как хорошее; удовлетворительное; сомнительное либо неудовлетворительное.

Методология стресс-тестирования играет важную роль в оценке рисков, позволяя оценивать стоимость кредитного портфеля в условиях экономического кризиса. Банк России определяет стресс-тестирование как «оценку потенциального воздействия на финансовое состояние кредит-

ной организации ряда заданных изменений в факторах риска, которые соответствуют исключительным, но вероятным событиям» [10]. Сущность данного метода состоит в определении стоимости кредитного портфеля при изменении как отдельного негативного фактора риска, так и их совокупности, влияющих на кредитный портфель (рост/снижение процентных ставок, рост просроченных кредитов, снижение объема собственного капитала, уровень инфляции, приток / отток вкладов и пр.). Итогом проведения стресс-тестирования является оптимизация имеющегося в банке кредитного портфеля, которая заключается в разработке плана действий по его изменению в приемлемую для банка сторону. Осознавая всю важность вопроса и контроля управления рисками, коммерческие организации разрабатывают собственные модели чувствительности и сценарные модели стресс-тестирования (сценарии «шока»). Анализ чувствительности портфеля активов заключается в изменении факторов риска и расчете максимально возможных потерь в краткосрочной перспективе, при этом сценарный анализ предполагает одновременное воздействие ряда факторов на деятельность банка в целях определения его стратегических перспектив. Для этого применяются однофакторные или многофакторные, систематические и несистематические сценарии. Таким образом, оценка, позволяющая спрогнозировать реакцию банка на изменения тех или иных факторов макро- и микроэкономической среды, является для него крайне полезной, поэтому они прибегают к ней довольно часто.

При оценке кредитного портфеля немаловажную роль стоит отводить оценке концентрации портфеля. Концентрация подразумевает требования, которые могут привести к убыткам, или вовсе приостановлению основной деятельности банка. Заметим, что в российской практике, как правило, ограничены лишь риски концентрации на одного заемщика (или группу связанных заемщиков), риски в отношении акционеров (участников) и инсайдеров. При этом на другие направления деятельности банка количественные ограничения отсутствуют. На наш взгляд, банкам стоит самостоятельно установить ограничения на региональную и отраслевую концентрации кредитного портфеля и закрепить их во внутренних нормативных документах банка. Считаем, что особую актуальность данные ограничения будут иметь во время возникновения проблем у мелких и средних банков в периоды напряженности, в том числе экономических кризисов. Ведь, как известно, кризис 2008-2009 гг. краткосрочно, но сильно ударил по нефтяной, газовой отраслям, что привело к негативным последствиям для банков (увеличение просроченной задолженности со стороны заемщиков, рост неплатежей и др.). Следовательно, риски следует перераспределять в целях предотвращения возможных потерь, иначе, по мнению британского ученого Ш. Хеффермана, слабое управление активами, приведет к выдаче сомнительных кредитов и итогом слабо диверсифицированного кредитного портфеля станет крах банка [11].

Выводы. Существующие на законодательном уровне методики в области оценки кредитного портфеля банка не удовлетворяют потребностям банка, так как содержат недостатки, выявленные в процессе исследования. Это приводит к тому, что банки вынуждены разрабатывать собственные методики оценки кредитного портфеля в целях принятия стратегических решений по управлению рисками. Поэтому зачастую оценка кредитного риска в коммерческих банках проводится в двух видах: 1) оценка риска в целях предоставления обязательной отчетности регулирующим органам; 2) оценка рисков для принятия стратегических решений по управлению рисками в отношении кредитной организации, осуществляемой на основе внутренней отчетности, что, в свою очередь, приводит к дополнительным трудозатратам.

Библиографический список

1. Борисов А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. – М.: Книжный Мир, 2007. – 860 с.
2. Бухтин М.А. Методы оценки показателей кредитного риска / М.А. Бухтин // Оперативное управление и стратегический менеджмент в коммерческом банке. – 2005. – №2. – С.70-91.

3. Credit Risk Modelling: Current Practices and Applications. Basel Committee on Bank Supervision, 1999. – P.10.
4. Данные Центрального Банка РФ [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://cbr.ru>.
5. Обзор банковского сектора РФ. Аналитические показатели №99, январь 2011 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://cbr.ru/analytics/bank_system/obs_ex.pdf
6. Инструкция ЦБ РФ от 16.01.2004, №110-И «Об обязательных нормативах банков» (с учетом изменений и дополнений от 08.11.10).
7. Положение ЦБ РФ от 26.03.2004, №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (с учетом изменений и дополнений от 03.06.2010).
8. Указание ЦБ РФ от 16.04.2004, №1379-У «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточности для участия в системе страхования вкладов» (с учетом изменений и дополнений от 27.10.2009).
9. Указание ЦБ РФ от 30.04.2008, №2005-У «Об оценке экономического положения банков» (с учетом изменений и дополнений от 05.08.2009).
10. Подходы к организации стресс-тестирования в кредитных организациях [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/print.asp?file=stress.htm
11. Хеффернан Ш. Основные факторы крахов западных банков / Ш. Хеффернан // Сб. аналит.-рефератив. материалов ИНИОН РАН «Банковское дело: зарубежный опыт». – 1998. – №11. – С.24-33.

Материал поступил в редакцию 30.03.2011.

References

1. Borisov A.B. Bol'shoj ekonomicheskij slovar' / A.B. Borisov. – M.: Knizhnyj Mir, 2007. – 860 s. – In Russian.
2. Buxtin M.A. Metody ocenki pokazatelej kreditnogo riska / M.A. Buxtin // Operativnoe upravlenie i strategicheskij menedzhment v kommercheskom banke. – 2005. – #2. – S.70-91. – In Russian.
3. Credit Risk Modelling: Current Practices and Applications. Basel Committee on Bank Supervision, 1999. – P.10.
4. Dannie Central'nogo Banka RF [Elektron. resurs]. – Rezhim dostupa: <http://cbr.ru>. – In Russian.
5. Obzor bankovskogo sektora RF. Analiticheskie pokazateli #99, yanvar' 2011 [Elektron. resurs]. – Rezhim dostupa: http://cbr.ru/analytics/bank_system/obs_ex.pdf. – In Russian.
6. Instrukciya CZB RF ot 16.01.2004, #110-I «Ob obyazatel'nyx normativax bankov» (s uchyotom izmenenij i dopolnenij ot 08.11.10). – In Russian.
7. Polozhenie CZB RF ot 26.03.2004, #254-P «O poryadke formirovaniya kreditny`mi organizacijami rezervov na vozmozny`e poteri po ssudam, po ssudnoj i priravnennoj k nej zadolzhennosti» (s uchyotom izmenenij i dopolnenij ot 03.06.2010). – In Russian.
8. Ukazanie CZB RF ot 16.04.2004, #1379-U «Ob ocenke finansovoj ustojchivosti banka v celyax priznaniya eyo dostatochnosti dlya uchastiya v sisteme straxovaniya vkladov» (s uchyotom izmenenij i dopolnenij ot 27.10.2009). – In Russian.
9. Ukazanie CZB RF ot 30.04.2008, #2005-U «Ob ocenke ekonomicheskogo polozheniya bankov» (s uchyotom izmenenij i dopolnenij ot 05.08.2009). – In Russian.

10. Podxody` k organizacii stress-testirovaniya v kreditny`x organizaciyax [E`lektron. resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/print.asp?file=stress.htm. – In Russian.

11. Xeffernan Sh. Osnovny`e faktory` kraxov zapadny`x bankov / Sh. Xeffernan // Sb. analit.-referativ. materialov INION RAN «Bankovskoe delo: zarubezhny`j opy`t». – 1998. – #11. – S.24-33. – In Russian.

ASSESSMENT OF CREDIT PORTFOLIO OF COMMERCIAL BANK

L.V. SPIRIDONOVA

(Surgut State University, Khanty-Mansi Autonomous District – Yugra)

Various concepts of the bank credit portfolio are analyzed and contrasted. The definition that permits to structure the credit portfolio is given. The existing techniques of its assessment formalized in legislation and used now in the Russian Federation are considered in detail. The necessity of the double estimation of the credit portfolio with the aim of accounting and controlling is derived.

Keywords: bank, credit portfolio, credit risk.